

в монастыре, Иоанна Милостиваго в Людине конце.⁷¹

Синодик церкви Бориса и Глеба

169 [1661] году, генваря в 18 день, дал старец Сергий, по приказу архимандрита Авраамия из нижнего домового патриарша Благовещенского монастыря по нем, архимандрите Авраамии, и по его родителех в вечной помянок два пролога печатные, печати московские, во вес год, да книга многосложных свиток печатная в полдествь.⁷²

Чрезвычайная скудость публикаций новгородских синодиков затрудняет сопоставление на более широком материале. Есть все основания полагать, что составители таких обширных исторических компиляций, какими являются новгородские летописные своды последней четверти XVII в., не ограничились использованием синодиков только двух упомянутых церквей. Составление этих сводов при дворе новгородских митрополитов обеспечивало возможность широкого привлечения материалов подобного рода. Можно предпологать, что уникальные известия этих сводов, связанные со строительством, ремонтом, возобновлением и т. п. новгородских церквей, представляющих собой ценнейшие памятники архитектуры, в значительной своей части почерпнуты из синодиков. Но уже сам факт использования синодиков в летописях XVII в., даже безотносительно к возможным масштабам этого использования (которые смогут быть в достаточной мере определены лишь в результате исследования по рукописям самих новгородских синодиков), может представить существенный интерес для истории летописания, поскольку на более ранних этапах его развития источники этого типа как в Новгороде, так и в других центрах летописной работы, по-видимому, не привлекались.⁷⁴

* *

*

Вопрос о связи новгородского летописания с памятниками эпиграфики в его общем виде до сих пор в науке не ставился. Имели место лишь отдельные наблюдения, касающиеся трех примеров такой связи. Макарий в своем обстоятельном обзоре памятников новгородской старины, по-видимому, первым отметил тождество надписи на иконе Николая Липенского монастыря с соответствующим текстом НЗЛ.⁷⁵ В последние годы М. К. Каргер зафиксировал сходство известия этой же летописи о постройке Георгиевского собора в Юрьеве монастыре под Новгородом с опубликованным Н. М. Карамзиным текстом соответствующей надписи в этом монастыре⁷⁶ и высказал предположение о том, что «летописная запись восходит к этой надписи». Сравнивая известие НЗЛ под 1378 г. о росписи Новгородской церкви Спаса на Ильине Феофаном Греком со сходной по своему типу надписью в церкви Спаса на Ковалеве и с фрагментом другой надписи в той же церкви, М. К. Каргер делает вывод, что известие 1378 г. является копией аналогичной надписи, существовавшей, по пред-

⁷¹ ГИМ, Забел. 261, л. 333 об.

⁷² И. А. Шляпкин. Синодик 1552—1560 гг. новгородской Борисоглебской церкви, стр. 8—9.

⁷³ ГИМ, Забел. 261, л. 334.

⁷⁴ В этой связи интересно отметить, что использование синодика имело место и в сибирском летописании XVII в., возникшем тогда под руководством архиепископа Киприана, бывшего впоследствии новгородским митрополитом (см.: Д. С. Лихачев. Русские летописи... стр. 394).

⁷⁵ Макарий. Археологическое описание... ч. II, стр. 78, прим. 151.

⁷⁶ Точное местоположение самой надписи Н. М. Карамзин не указывает. В последнее время обнаружить ее не удалось.